

Praha: 15. 7. 2022  
Číslo jednací: 073055/2022/KUSK  
Spisová značka: SZ\_024755/2022/KUSK  
Vyřizuje: Ing. Martin Konrady l. 539  
Značka: OŽP/Kon

Dle rozdělovníku

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle ustanovení § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### **Povinné údaje**

**Název záměru:** „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS“

**Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:**

*katégorie II, bod 118: „Tematické areály na ploše od stanoveného limitu; krematoria. [2 ha]“*

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský  
obec: Kostelec nad Labem  
k.ú.: Kostelec nad Labem

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Krematorium Phoenix II-3

Kapacita jednorázová 453,59 kg

Rychlost spalování 68,04 kg/h

Rozměry komory

Délka 304,8 cm

Šířka 114,3 cm

Výška 86,36 cm

Celkem 3,01 m<sup>3</sup>

Zařízení je vybaveno dopalovací spalovací komorou

Součástí realizace bude výstavba objektu o rozměrech max cca 12 x 24 m na pozemku a výšce 7 m po atiku. Parkovací místa, doprava se realizací nemění, je využito návaznosti na stávající provoz pohřebních služeb v těsné blízkosti.

**Obchodní firma oznamovatele:** ELPIS s.r.o.

**IČO oznamovatele:** 63978407

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Krystalová 470/7, 196 00 Praha 9

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona vydává

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k posouzení vlivů provedení záměru

### **Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS**

na životní prostředí

**s následujícími podmínkami pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, za účelem prevence, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:**

#### **Podmínky stanoviska v členění na jednotlivé fáze přípravy, výstavby, provozu a ukončení záměru**

Základní opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů spočívají v dodržení všech zákonných předpisů a norem v oblasti projektového zpracování záměru i v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, tedy všech obecně závazných předpisů.

Nad tento všeobecně platný rozsah opatření jsou v tomto stanovisku navržena specifická opatření, která vyplývají ze skutečností zjištěných v průběhu zpracování dokumentace EIA a jejího posudku,

V souladu s Metodickým sdělením MŽP č.j. 18130/ENV/15 vydaným k novele zákona č. 100/2001 Sb. dne 6. 3. 2015 nejsou uváděny podmínky konkrétně vyplývající z všeobecně závazných zákonných či jiných předpisů s povinností jejich respektování v technické přípravě, při výstavbě a provozování záměru.

Návrh opatření v kap. D. IV. dokumentace EIA je doplněn opatřeními vyplývajícími z posudku a z vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci.

#### **Podmínky pro fázi přípravy záměru**

1. V dalším stupni projektové přípravy bude zpracována koncepce konečného architektonického návrhu, který bude respektovat území se snahou o co nejlepší zapojení stavby do území, jeho součástí bude návrh vegetačních úprav, případně s využitím popínavé zeleně pro zvýšení krycího účinku.
2. Minimální výška komína bude 18 m, komín bude dle návrhu v nerušivých barvách, podrobné technické řešení včetně volby materiálu a barevného řešení bude předmětem dalšího stupně projektové přípravy.
3. V rámci projektové dokumentace bude navrženo konkrétních opatření (úprava technologie, speciální spalovací režim), která v maximální možné míře omezí úniky tmavého kouře.
4. Zařízení bude vybaveno zařízením pro kontinuální měření teplot ve druhé spalovací komoře s archivací dat po dobu nejméně jednoho roku a detektory CO a O<sub>2</sub> ve spalinách s kontinuálním záznamem s archivací dat po dobu nejméně tří let.
5. V rámci žádosti o závazné stanovisko podle zákona 201/2012 Sb., o ovzduší bude upřesněna maximální denní kapacita zařízení z hlediska maximálního počtu kremací v souladu s údaji v dokumentaci (max 10 za den) a bude stanoven hmotnostní limit pro 1 žeh (tedy maximální hmotnost zemřelého, kterého zařízení může přijmout). Návrh emisních limitů bude vycházet z hodnot emisí škodlivin uvažovaných v rozptylové studii.
6. V rámci provozního řádu pro provoz zdroje znečišťování ovzduší bude zpracován postup řešení stavů, při nichž by došlo k obtěžování obyvatelstva. Postup bude zahrnovat ověření oprávněnosti stížnosti, sjednání nápravy a ověření funkčnosti nápravného opatření. Postup bude zahrnovat i odstávku zařízení. V rámci zkušebního provozu bude navržen monitoring zápachu v území.

**Podmínky pro fázi realizace záměru**

7. V rámci podmínek pro dodavatele stavby budou stanoveny podmínky pro snižování prašnosti vyplývající z metodického pokynu a programu pro zlepšování kvality ovzduší, které budou také obsahovat podmínku povinnosti skrápět (zvlhčovat) odkryté suché a sypké plochy, včetně deponií (zrnitost pod 8 mm) při větrném počasí (při rychlosti větru nad 10 m.s<sup>-1</sup>, tedy 36 km.h<sup>-1</sup>).

8. V rámci podmínek pro dodavatele stavby budou stanoveny podmínky pro snižování prašnosti, které budou také obsahovat podmínku čištění pro automobily před jejich výjezdem na veřejné komunikace a provádět čištění stavbou znečištěných vnitroareálových komunikací mokrou cestou.

9. V rámci podmínek pro dodavatele stavby bude stanoveno omezení pro provádění hlučných operací. Hlučné operace budou provozovány mezi 7:00-18:00 hodin (předpokládají se veškeré stavební činnosti, při kterých je nutný provoz stavebních strojů a nářadí, nákladních automobilů). Zkracování doby činnosti strojů pro dodržení hygienických limitů není vhodné, protože neúměrně prodlužuje celkové trvání stavby, což je většinou obyvatel negativněji vnímáno než krátkodobé ovlivnění hlukem.

**Podmínky pro fázi provozu záměru**

10. Budou realizována opatření (úprava technologie, speciální spalovací režim), stanovená v rámci povolenacího řízení dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, která úniky tmavého kouře v maximální možné míře omezí.

11. Zařízení bude osazeno zařízením pro kontinuální měření teplot ve druhé spalovací komoře s archivací dat po dobu nejméně jednoho roku a detektory CO a O<sub>2</sub> ve spalinách s kontinuálním záznamem s archivací dat po dobu nejméně tří let.

12. Bude dodržován postup (upravený v provozním řádu) řešení stavů při nichž by došlo k obtěžování obyvatelstva. Postup bude zahrnovat ověření oprávněnosti stížnosti, sjednání nápravy a ověření funkčnosti nápravného opatření. Postup bude zahrnovat i odstávku zařízení.

13. V rámci zkušebního provozu bude prováděn monitoring zápachu v území.

14. Bude instalováno zařízením pro sledování tmavosti kouře s hlásičem pro identifikaci správné funkce.

15. V areálu bude instalován záložní zdroj elektrické energie o dostatečném výkonu a době provozu, aby vždy bylo možné dokončit spalovací cyklus.

**Podmínky pro fázi ukončení záměru**

Nejsou navrhovány.

**Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

V provozu bude zařízení pro kontinuální měření teplot ve druhé spalovací komoře s archivací dat po dobu nejméně tří let.

Technologie doplněná o detektory CO a O<sub>2</sub> ve spalinách s kontinuálním záznamem s archivací dat po dobu nejméně tří let.

Pec bude vybavena zařízením pro sledování tmavosti kouře s hlásičem pro identifikaci správné funkce, výše uvedená zařízení jsou však dostatečná, toto zařízení by bylo instalováno jen v případě potřeby.

Zařízení bude mít z důvodu vyhodnocování vlivů na kvalitu ovzduší navržen zkušební provoz po dobu jednoho roku, na konci, kterého bude předložena příslušnému orgánu ochrany ovzduší kromě základních informací i závěrečná zpráva o monitoringu zápachu v území.

**Odůvodnění**

**Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek:**

Podstatou záměru je vybudování provozního objektu s technickým zázemím pro kremaci lidských ostatků. Součástí realizace bude výstavba objektu o rozměrech cca 12 x 24 m na pozemku a výšce 7 m po atiku. V rámci vnitřního vybavení bude instalována pec, sociální a administrativní zázemí v minimálním rozsahu. Výška komína pece bude minimálně 18 m.

Kapacitním údajem lze označit, že v peci lze spálit za jednu hodinu ostatky jednoho člověka. V osmihodinové směně je to pak s přípravami a koncovými úkony maximálně 7 pozůstatků na jednu pec. Ve výjimečných případech lze počítat se spalováním v prodloužené směně až 10 ostatků, v takovém případě je čistý provozní čas 12 hodin za den. S vícesměnným provozem se nepočítá. Navazující a předcházející operace nemají vyšší kapacitu než 10 ostatků za den. Za kritických okolností je možné využít pece i na 24 hodin, to by bylo v případě výjimečných situací, v takovém případě se ale záměr řídí odlišnými principy a bude respektovat požadavky příslušných složek. Pec spálí maximálně 68 kg za hodinu, individuální kapacita se tak bude lišit povahou pozůstatků.

V předložené dokumentaci je záměr posuzován v jedné variantě, která je v území akceptovatelná.

### **Krajský úřad Středočeského kraje (dále „KUSK“) vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:**

- Dokumentace EIA dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS“, kterou zpracoval Ing. Miroslav Vraný (č. o. 15650/4136/OEP/92, poslední prodloužení autorizace 51521/ENV/15). Dokumentace byla zpracována v září 2021. Součástí dokumentace byly jako přílohy doloženy tyto studie a protokoly:
  - Rozptylová studie (Ing. Martin Vraný, srpen 2021).
  - Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Ing. Monika Zemancová, srpen 2021).
  - Protokol o autorizovaném měření emisí 014/21 (Ing. Petr Košťál, únor 2021).
  - Protokol o autorizovaném měření emisí 015/21 (Ing. Petr Košťál, únor 2021).
  - Protokol o autorizovaném měření emisí 050/21 (Ing. Petr Košťál, květen 2021).
- Vyjádření k dokumentaci záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS“.
- Posudek s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS“, který vypracoval Ing. Pavel Cetl, držitel osvědčení MŽP ČR č.j. 1713/209/OPVŽP/97 o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., poslední prodloužení autorizace MZP/2021/710/4153 (dále jen „posudek“).

### **Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska**

Důvodem pro vydání souhlasného stanoviska příslušného úřadu je dokumentací a posudkem doložený nevýznamný vliv výstavby a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění podmínek uvedených v tomto stanovisku. Nevýznamný vliv záměru umístěného v návaznosti na stávající areál se vztahuje na veškeré složky životního prostředí včetně vlivů na zdraví okolního obyvatelstva.

Předložená dokumentace EIA byla posouzena v souladu s ustanovením § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 citovaného zákona.

Předložený záměr byl vyhodnocen ve všech aspektech životního prostředí a byl shledán jako přípustný, tedy splňuje všechny legislativní požadavky na ochranu životního prostředí, neohrožuje veřejné zdraví a nepřináší zásadní negativní vlivy, které by byly v rozporu s požadavky trvale udržitelného rozvoje.

Na základě vyhodnocení všech výše uvedených aspektů byla doporučena realizace aktivní varianty

Z hlediska charakteru záměru, jeho vlivů a dotčení ŽP záměrem, vykazuje dokumentace dostatečnou úroveň informací o environmentální charakteristice, krajinném rázu a morfologii dotčeného území a vedle samostatně zpracovaných příloh není nutno zpracovávat další odborné studie.

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno na vyhodnocení stavu životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a na provedeném posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V průběhu procesu posuzování nebyly shledány takové negativní vlivy, které by vedly při splnění podmínek k nadměrnému ovlivnění některé ze složek životního prostředí. Na základě výše uvedených podkladů dospěl příslušný úřad k závěru, že za předpokladu splnění navržených podmínek, pro fáze přípravy, realizace a provozu, lze k záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS“ vydat souhlasné stanovisko a následně záměr realizovat. Podmínky jsou souhrnem navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí uvedených v dokumentaci, v posudku a též ze strany KÚSK, na základě připomínek, vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územně samosprávných celků.

K dokumentaci bylo doručeno celkem 18 vyjádření samostatných územních celků a dotčených orgánů, vyjádření veřejnosti. Uvedená vyjádření k dokumentaci jsou vypořádána v části V. posudku a další části tohoto stanoviska. Vyjádření orgánů státní správy jsou převážně souhlasná, požadovaná doplnění dokumentace byla zpracována v posudku do návrhu stanoviska. Tato vyjádření v některých případech obsahují podmínky nebo upřesnění povinností vyplývajících z platné legislativy. Všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány, jelikož se Krajský úřad ztotožňuje s názory zpracovatele posudku.

V posudku je v návrhu stanoviska uvedeno 15 podmínek, z nichž krajský úřad 15 podmínek přejal do tohoto závazného stanoviska. Obecně do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvena v charakteru záměru. Naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplývaly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace EIA, zpracování posudku a veřejného projednání a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí.

Všechny ostatní připomínky a požadavky uplatněné v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takové požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, ať již v posudku či na veřejném projednání záměru, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn.

Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující kapitole „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

V rámci posouzení záměru jsou popsány a hodnoceny veškeré relevantní vlivy záměru na životní prostředí.

### **Souhrnné odůvodnění vydání souhlasného stanoviska**

Vlivy provozu záměru na životní prostředí lze vzhledem k jeho technickému řešení, umístění a provozním podmínkám považovat v souladu s dokumentací a posudkem za nevýznamné a minimální.

Dokumentací uváděná opatření pro vyloučení, resp. omezení vlivů záměru na životní prostředí lze považovat za přínosná pro ochranu životního prostředí v dotčeném území, a v kombinaci s podmínkami tohoto stanoviska, za dostatečná pro zajištění nevýznamných vlivů záměru.

V době výstavby půjde o vlivy dočasné, poměrně krátkodobé a málo významné.

Z hlediska přeshraničních vlivů jsou tyto posouzeny v části II. kap. 4. posudku, záměr nemá žádné přeshraniční vlivy.

Na základě komplexního posouzení všech vlivů záměru lze konstatovat, že identifikované vlivy záměru nebudou překračovat úroveň stanovenou relevantními složkovými zákony a jejich prováděcími předpisy. Za podmínky realizace opatření uvedených v tomto stanovisku a při respektování všech ustanovení příslušných legislativních předpisů nebude životní prostředí v dotčeném zájmovém území ovlivněno realizací záměru nad únosnou míru, tj. v souladu s díkci zákona č. 100/2001 Sb. Z hlediska významnosti lze vliv záměru celkově hodnotit jako nevýznamný.

### **Odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

#### **Podmínka č. 1**

V dalším stupni projektové přípravy bude zpracována koncepce konečného architektonického návrhu, který bude respektovat území se snahou o co nejlepší zapojení stavby do území, jeho součástí bude návrh vegetačních úprav, případně s využitím popínavé zeleně pro zvýšení krycího účinku.

Účelem podmínky je zajištění minimalizace vlivu na krajinný ráz.

#### **Podmínka č. 2**

Minimální výška komína bude 18 m, komín bude dle návrhu v nerušivých barvách, podrobné technické řešení včetně volby materiálu a barevného řešení bude předmětem dalšího stupně projektové přípravy.

Účelem podmínky je zajištění dostatečného rozptylu škodlivin při současné minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz.

#### **Podmínka č. 3**

V rámci projektové dokumentace bude navrženo konkrétních opatření (úprava technologie, speciální spalovací režim), která v maximální možné míře omezí úniky tmavého kouře.

Účelem podmínky je minimalizace vlivů na ovzduší.

#### **Podmínka č. 4**

Zařízení bude vybaveno zařízením pro kontinuální měření teplot ve druhé spalovací komoře s archivací dat po dobu nejméně jednoho roku a detektory CO a O<sub>2</sub> ve spalinách s kontinuálním záznamem s archivací dat po dobu nejméně tří let.

Účelem podmínky je minimalizace vlivů na ovzduší.

#### **Podmínka č. 5**

V rámci žádosti o závazné stanovisko podle zákona 201/2012 Sb., o ovzduší bude upřesněna maximální denní kapacita zařízení z hlediska maximálního počtu kremací v souladu s údaji v dokumentaci (max 10 za den) a bude stanoven hmotnostní limit pro 1 žeh (tedy maximální hmotnost zemřelého, kterého zařízení může přijmout). Návrh emisních limitů bude vycházet z hodnot emisí škodlivin uvažovaných v rozptylové studii.

Účelem podmínky je zajištění vstupních parametrů zařízení vyhodnocených v rámci procesu EIA.

#### **Podmínka č. 6**

V rámci provozního řádu pro provoz zdroje znečišťování ovzduší bude zpracován postup řešení stavů při nichž by došlo k obtěžování obyvatelstva. Postup bude zahrnovat ověření oprávněnosti stížnosti, sjednání nápravy a ověření funkčnosti nápravného opatření. Postup bude zahrnovat i odstávku zařízení. V rámci zkušebního provozu bude navržen monitoring zápachu v území.

Účelem podmínky je minimalizace vlivů na ovzduší.

#### **Podmínka č. 7**

V rámci podmínek pro dodavatele stavby budou stanoveny podmínky pro snižování prašnosti vyplývající z metodického pokynu a programu pro zlepšování kvality ovzduší, které budou také obsahovat podmínku povinnosti skrápět (zvlhčovat) odkryté suché a syké plochy, včetně deponií (zrnitost pod 8 mm) při větrném počasí (při rychlosti větru nad 10 m.s<sup>-1</sup>, tedy 36 km.h<sup>-1</sup>).

Účelem podmínky je minimalizace vlivů výstavby na ovzduší.

**Podmínka č. 8**

V rámci podmínek pro dodavatele stavby budou stanoveny podmínky pro snižování prašnosti, které budou také obsahovat podmínku čištění pro automobily před jejich výjezdem na veřejné komunikace a provádět čištění stavbou znečištěných vnitroareálových komunikací mokrou cestou.

Účelem podmínky je minimalizace vlivů na ovzduší.

**Podmínka č. 9**

V rámci podmínek pro dodavatele stavby bude stanoveno omezení pro provádění hlučných operací. Hlučné operace budou provozovány mezi 7:00-18:00 hodin (předpokládají se veškeré stavební činnosti, při kterých je nutný provoz stavebních strojů a nářadí, nákladních automobilů). Zkracování doby činnosti strojů pro dodržení hygienických limitů není vhodné, protože neúměrně prodlužuje celkové trvání stavby, což je většinou obyvatel negativněji vnímáno než krátkodobé ovlivnění hlukem.

Účelem podmínky je zajištění minimalizace negativních vlivů výstavby.

**Podmínka č. 10**

Budou realizována opatření (úprava technologie, speciální spalovací režim), stanovená v rámci povolovacího řízení dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, která úniky tmavého kouře v maximální možné míře omezí.

Účelem podmínky je minimalizace negativních vlivů na ovzduší.

**Podmínka č. 11**

Zařízení bude osazeno zařízením pro kontinuální měření teplot ve druhé spalovací komoře s archivací dat po dobu nejméně jednoho roku a detektory CO a O<sub>2</sub> ve spalinách s kontinuálním záznamem s archivací dat po dobu nejméně tří let.

Účelem podmínky je minimalizace vlivů na ovzduší.

**Podmínka č. 12**

Bude dodržován postup (upravený v provozním řádu) řešení stavů při nichž by došlo k obtěžování obyvatelstva. Postup bude zahrnovat ověření oprávněnosti stížnosti, sjednání nápravy a ověření funkčnosti nápravného opatření. Postup bude zahrnovat i odstávku zařízení.

Účelem podmínky je minimalizace vlivů na ovzduší.

**Podmínka č. 13**

V rámci zkušebního provozu bude prováděn monitoring zápachu v území.

Účelem podmínky je minimalizace vlivů na ovzduší.

**Podmínka č. 14**

Bude instalováno zařízením pro sledování tmavosti kouře s hlásičem pro identifikaci správné funkce.

Účelem podmínky je minimalizace vlivů na ovzduší.

**Podmínka č. 15**

V areálu bude instalován záložní zdroj elektrické energie o dostatečném výkonu a době provozu, aby vždy bylo možné dokončit spalovací cyklus.

Účelem podmínky je minimalizace vlivů na ovzduší.

**Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:**

Předmětem záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS“ je výstavba nového objektu a instalace technologie do stávajícího areálu provozovatele. V objektu bude sociální zázemí a bude zde instalováno zařízení – Phoenix II-3 – lidské krematorium.

Součástí realizace bude výstavba objektu o rozměrech cca 12 x 24, o nepravidelném půdorysu při výšce budovy 7 m po atiku a výšce komína 18 m. v části objektu budou prostory do nichž se přesunou

kanceláře firmy z vedlejšího objektu (kde byly doposud) a vedlejší objekt bude sloužit jako sklad a samostatná jednotka pro nakládání s mrtvými před žehem. Realizace záměru se předpokládá v jedné etapě a není uvažována variantně.

### **Vlivy na ovzduší**

Významný negativní vliv záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS,“ lze vyloučit.

Vlivy na ovzduší byly posouzeny rozptylovou studií, řešeny byly škodliviny vznikající při provozu kremační pece a emise z plynového vytápění objektu. Záměr se nachází v území, kde jsou dlouhodobě překračovány platné imisní limity benzo(a)pyrenu. Výsledky příspěvků imisní zátěže vyvolané provozem hodnoceného záměru nepředpokládají nárůst imisní zátěže benzo(a)pyrenu a u vyhodnocovaných škodlivin imisní příspěvky dosahovaly nízkých hodnot, jejich vliv na kvalitu ovzduší je tedy velmi nízký a akceptovatelný.

### **Vlivy na klima**

Významný negativní vliv záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS“ lze vyloučit. Vlivy na klima jsou řešeny jednak pro lokální vlivy tak i globální vlivy, v obou případech jsou vlivy vyhodnoceny jako nevýznamné a akceptovatelné.

### **Vlivy na akustickou situaci**

Významný negativní vliv záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS,“ lze vyloučit.

Provoz navrhovaného záměru Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS nezhorší stávající akustickou situaci v území. Stacionární zdroje v areálu budou mít relativně nízkou hlukovou emisi a proto jejich vliv nebude ovlivňovat akustickou situaci vně vlastního areálu.

Záměr nenavýší dopravní nároky areálu, proto se změna hlukové zátěže vyvolávané dopravou na navazujících komunikacích nepředpokládá.

### **Vlivy na zdravotní rizika**

Významný negativní vliv záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS,“ lze vyloučit.

Vlivy na veřejné zdraví byly zpracovány oprávněnou osobou toto posouzení tvoří samostatnou přílohu dokumentace. Vyhodnoceny jsou vlivy škodlivin produkovaných provozem kremační pece a vytápěním areálu se závěrem, že realizace záměru přináší prakticky nezměněný expoziční scénář imisím polutantů ovzduší, a tudíž lze při jeho realizaci očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území nezmění.

Současná hluková zátěž obyvatel zájmového území je dána převážně dopravním hlukem, vzhledem k tomu, že realizace záměru nenavýší intenzity dopravy v území tak nebude záměrem ovlivněna. Hluk stacionárních zdrojů v areálu bude nevýznamný.

Realizace záměru toto riziko nezhorší, nedojde k významnému zvýšení zdravotních rizik oproti současnému stavu, nedojde ke zvýšení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem.

Hluk ze stacionárních zdrojů v areálu tedy nebude překračovat prahové hodnoty hluku pro obtěžování nebo rušení hlukem ve spánku.

### **Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Z hlediska vlivu na vodu je v dokumentaci konstatováno, že při provozu záměru vznikají a vznikají budou především splaškové odpadní vody a menší množství technologických odpadních vod z mytí a



oplachů zařízení. Tyto vody jsou, a i nadále budou likvidovány na ČOV (napojení na stávající kanalizaci).

V rámci ochrany záměru před záplavou je konstatováno, že areál neleží v prostoru záplavy ( $Q_{100}$ ).

Vlivy na odtokové poměry a na hydrologické charakteristiky v důsledku realizace záměru jsou vyhodnoceny jako nevýznamné, dešťové vody ze střech a zpevněných ploch budou zadržovány a vsakovány.

Z hlediska ochrany kvality povrchových vod se nepředpokládá manipulace s látkami (mimo vnitřní prostory objektu), které by kvalitu mohly ohrozit ani nejsou navrženy žádné přímé výpustě do povrchových vod.

Obdobná opatření jsou navržena i ve vztahu k ochraně podzemních vod.

Vlivy na podzemní vody či vodní zdroje po realizaci záměru se nepředpokládají.

### **Vlivy na půdy**

Záměr bude pozemcích, které jsou zařazeny do ZPF, k jeho realizaci tedy bude nutné odnětí půd ze ZPF s IV. třídou ochrany. Záměr je navržen na plochy, u nichž se v rámci územního plánu se záborem půd počítá, ve stávajícím areálu, který již dlouhodobě není zemědělsky využíván.

### **Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Významný negativní vliv záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS,“ lze vyloučit.

Vliv na horninové prostředí se v podstatnější míře nepředpokládá. Záměr nezasahuje žádnou geologicky významnou oblast ani zdroje nerostných surovin či geologické ani paleontologické památky.

### **Vlivy na biologickou rozmanitost**

Významný negativní vliv záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS,“ lze vyloučit.

Z hlediska vlivů na floru, faunu a ekosystémy je podstatné, že záměr je umístěn do stávajícího průmyslového areálu bez přirozeného vegetačního pokryvu.

Záměrem nejsou dotčeny žádné vyhlášené památné stromy.

Záměr není v přímém kontaktu s žádným prvkem regionálního a nadregionálního systému ÚSES, není v přímém kontaktu s žádnými prvky lokálního ÚSES.

Vliv na zvláště chráněná území či přírodní parky je v důsledku jejich absence v území vyloučen.

### **Vlivy na krajinný ráz**

Z hlediska vlivu na krajinný ráz je vizuální projev (komín) vzhledem ke stávajícímu charakteru lokality hodnocen jako slabý a únosný.

### **Vlivy na ZCHÚ a soustavu Natura 2000**

Významný negativní vliv záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS“ na zvláště chráněná území i prvky ÚSES lze vyloučit.

Lokality Natura 2000 nebudou realizací záměru negativně ovlivněny.

### **Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, architektonické a archeologické aspekty**

Významný negativní vliv záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS, “ lze vyloučit.

Hmotný majetek, kulturní či jiné památky nejsou stavbou zasaženy. Záměr se nachází v území kde není vyloučena možnost archeologických nálezů, ale není pravděpodobná (bude realizován v prostoru s recentními navážkami), nicméně nelze ji zcela vyloučit a předpokládají se tedy běžná zákonná opatření.

### **Vlivy na odpady**

Množství odpadů z výstavby a terénních úprav bude upřesněn v dalším stupni projektové přípravy, kdy budou známy podrobné bilance. Odpady z provozu budou pouze shromažďovány a následně předávány oprávněným osobám k likvidaci prakticky stejným způsobem jako za stávajícího provozu.

### **Přeshraniční vlivy**

Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky. Posuzovaný záměr nemá přeshraniční vlivy.

### **Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:**

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby procesu EIA v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá nárokům na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Do podmínek závazného stanoviska jsou začleněny podmínky na další optimalizaci technického řešení záměru s ohledem na vlivy na životní prostředí. Technické řešení záměru tak bude odpovídat dosaženému stupni poznání z hlediska znečišťování životního prostředí a při dodržení legislativních požadavků na způsob výstavby a provoz záměru a dodržení podmínek uvedených ve stanovisku lze technické řešení záměru považovat za vhodné a akceptovatelné.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze z pohledu příslušného úřadu konstatovat, že u záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci.

### **Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Záměr je z hlediska technického řešení předkládán v jedné variantě.

### **Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:**

- Dne 18. 10. 2021 byla na Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ“) předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- Dokumentace byla zveřejněna a předložena dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům dne 1. 11. 2021.
- Dokumentace, včetně vyjádření obdržných v řádném termínu, byla předána zpracovateli posudku dne 27. 1. 2022
- Příslušný úřad v souladu s § 17 zákona nařídil veřejné projednání, neboť obdržel odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci. Veřejné projednání se konalo dne 7. 2. 2022 v 15.30 online prostřednictvím bezplatné platformy MS Teams.

- Dne 14. 4. 2022 obdržel KÚSK zpracovaný posudek k záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS“

#### **Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

- 1 KúSK OŽPaZ č.j. 147979/2021/KUSK, ze dne 29.11.2021
2. Středočeský kraj, č.j. 147051/2021/KUSK, ze dne 26.11.2021
3. ČIŽP OI Praha, č.j.: ČIŽP/41/2021/11187, ze dne 25.11.2021
4. KHS, č.j. KHSSC 56183/2021, ze dne 26.11.2021
5. MěÚ Neratovice OŽP, č.j. MěÚN/133473/2021, ze dne 4.11.2021
6. Město Kostelec nad Labem, č.j. MEKL/4717/2021, ze dne 24.11.2021
7. Veřejnost 1, 147103/2021/KUSK, ze dne 21.11.2021
8. Veřejnost 2, 146731/2021/KUSK, ze dne 23.11.2021
9. Veřejnost 3, 140820/2021/KUSK, ze dne 7.11.2021
10. Veřejnost 4, 148589/2021/KUSK, ze dne 30.11.2021
11. Veřejnost 5, 149178/2021/KUSK, ze dne 1.12.2021
12. Veřejnost 6, 148856/2021/KUSK, ze dne 30.11.2021
13. Veřejnost 7, 149654/2021/KUSK, ze dne 1.12.2021
14. Veřejnost 8, 150344/2021/KUSK, ze dne 20.11.2021
15. Veřejnost 9, 147574/2021/KUSK, ze dne 26.11.2021
16. Veřejnost 10, 147572/2021/KUSK, ze dne 24.11.2021
17. Veřejnost 11, 148750/2021/KUSK, ze dne 30.11.2021
18. Město Kostelec nad Labem, č.j. MEKL/219/2022, ze dne 14.1.2022

#### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

##### **KÚSK OŽPaZ č.j. 147979/2021/KUSK, ze dne 29.11.2021**

##### Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Stanovisko dle § 45i ZOPK, které zůstává i nadále v platnosti, bylo vydáno dne 7. 4. 2020 pod č.j. 050983/2020/KUSK.

##### Vypořádání:

*Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.*

##### Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech

Oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., o záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS“ bylo posouzeno z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech. Upozorňujeme, že v seznamu přijímaných odpadů je Odpad katalogového čísla 18 02 02 Části těla a orgánů... uveden chybně, má se jednat o odpad katalogového čísla 18 01 02. Dále v textu je již uvedeno správně. Proti záměru samotnému popisovanému v oznámení není z hlediska nakládání s odpady námitek kromě výše uvedených připomínek, záměr je v souladu s Plánem odpadového hospodářství Středočeského kraje.

##### Vypořádání:

*Jedná se pouze o upozornění na chybně uvedené katalogové číslo, na celkové hodnocení záměru tato chyba nemá vliv.*

##### Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění

Po provedení zjišťovacího řízení s výsledkem, že záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících (dále jen zákon EIA), byla předložena dokumentace s dopracovanou Rozptylovou studií (zpracovatel Ing. Vraný, dopracovaná v srpnu 2021) a předložením některých podkladů z obdobného zařízení v rámci Novin pod Ralskem, př. protokolů z autorizovaných měření emisí.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že se jedná o zařízení se zázemím pro kremaci lidských ostatků (dále jen **krematorium**), které bude v souladu s kódem 7.15. v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb., o ochrany ovzduší (dále jen zákon o ochraně ovzduší), vyjmenovaným stacionárním zdrojem. Součástí bude výstavba objektu o rozměrech cca 12 x 24 m a výšce 7 m po atiku.

V rámci vnitřního vybavení bude instalována **kremační pec**, sociální a administrativní zázemí v minimálním rozsahu. Nyní byla popsána kremační pec Phoenix II-3, s **jednorázovou kapacitou 453,59 kg**, rychlostí spalování 68 kg/hod; jsou uvedeny tyto výkony spalovacích zdrojů s palivem zemní plyn: hořák v kremační peci: 146,6 kW, zapalovací hořák: 88,0 kW, hořák v sekundární komoře: 293,1 kW, pomocný hořák v druhé komoře: 58,7 kW, celkem max.: 498,4 kW. Základním požadavkem je dvoustupňové spalování zplodin hoření při dodržení minimální teploty 850 °C po dobu 2 sekund. Pro potřeby studie EIA je počítáno s kremací 10 ostatků denně, po 310 dní v roce, s provozem pece 12 hodin, kapacita 3100 žehů / rok.

Zpracovatelem bylo potvrzeno, že se nejedná o veřejné, tedy městské krematorium, ale o soukromé technologické kremační zázemí pohřebního ústavu. Stále je počítáno pouze s instalací pece, bez rozlučkové místnosti nebo obřadní síně. Dále bylo uvedeno, že pohřební ústav v současné době průměrně ročně realizuje 2100 pohřbení, těla jsou většinou odvážena ke spálení ve Strašnicích. Nebylo uvedeno, že všechna těla jsou ukládána v chladících prostorách v rámci Kostelce nad Labem. Je však uvedena maximální kapacita 3100 žehů za rok. Nelze tedy očekávat kladný přínos záměru v dané lokalitě; veškeré emise ze spalovacího procesu budou nově emitovány v rámci města Kostelec nad Labem a okolí, lze předpokládat i nárůst dopravy vlivem záměru.

Nově je navrženo provozní opatření: Technologie bude doplněná o detektory CO a O<sub>2</sub> ve spalinách s kontinuálním záznamem s archivací dat po dobu nejméně jednoho roku. Byla uvedena změna vizualizace záměru, bez zásahu do technologie. Nyní je navrhována varianta s výškou komínu min. 18 m s možností výšky komínu do 24 m.

Nově bylo v dokumentaci opakovaně použito dat ze shodného zařízení, krematoria zprovozněného letos v k. ú. Noviny pod Ralskem. Nebylo však uvedeno, že toto jediné nové krematorium v ČR po 30 letech je umístěno zcela mimo obytnou zástavbu, v objektu po těžbě uranu v okolí Ralska, s vybudováním velkého zázemí chladírenského, rozlučkovou místností a nyní budovanou obřadní síní. V rámci dokumentace byly předloženy protokoly z autorizovaných měření emisí tohoto krematoria pro CO, NO<sub>x</sub>, VOC, TZL, Hg. Měření byla provedena na shodném typu pece, ale dle času/délky kremací je zřejmé, že byla provedena měření pouze pro kremaci ostatků hluboko pod max. hodnotou 453,59 kg (uvedena průměrná váha plné rakve 90 kg). Dále bylo uvedeno, že rakve byly pouze dřevěné, nemořené, bez ozdob. A tyto hodnoty byly převzaty také do dopracované rozptylové studie a následně do nově zpracovaného Hodnocení vlivů na veřejné zdraví ze srpna 2021.

Příložená rozptylová studie s využitím výše uvedených podkladů pak v závěru uvádí: Dosahované imisní příspěvky z provozu pece v rámci výpočtové sítě dosahují nízkých hodnot. Z hlediska příspěvku k imisnímu limitu lze pokládat příspěvky za akceptovatelné a nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení situace v oblasti, či dokonce k překročení imisního limitu.

Dále bylo argumentováno historickým umístěním jiných krematorií v rámci ČR (uvedena krematoria blízko obytné zástavby), bez reakce na opakované stížnosti (zejména zápach a tmavost kouře) na tato krematoria. S ohledem na jejich umístění u hřbitovů a s obřadními síněmi, často ve vlastnictví měst, lze tak argumentovat občanskou prospěšností daných staveb. Z rozsahu uvedených hodnot z měření emisí (uvedeno zpracovatelem dokumentace) je zřejmé, že minimálně pro tuhé částice je opakovaně dosahováno hodnot do 45 mg/m<sup>3</sup>, což je s ohledem na emisní limit 50 mg/m<sup>3</sup> cca až 90 % z hodnoty emisního limitu. Tato měření byla však prováděna na zařízeních s mnohem nižší jednorázovou

kapacitou zařízení/pecí. Proto i s ohledem na blízkost obytné zástavby by měla být na zařízení instalována další záchyťová technologie.

Další známé podklady:

Zvolená lokalita se nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Opakovaně jsou překračovány imisní limity pro benzo(a)pyren.

V rámci podkladů byly již použity aktuálnější mapové podklady. Avšak lokalita nových RD východním směrem je v současné době dokončena, některé domy jsou již trvale obydlené (uvedeny stále mapové podklady cca 1 rok staré). Západním směrem se nachází stálá dlouhodobě obydlená část města. I z nově zpracované rozptylové studie je patrné, že dojde k navýšení imisních koncentrací v obytné zóně s desítkami RD v rámci města Kostelec nad Labem, bez dalšího prospěchu pro obyvatele města.

Zpracovatel rozptylové studie i dokumentace uvádějí, že záměr nebude obtěžovat okolní zástavbu ani zápachem. Nově je uvedeno prohlášení: Investor si je natolik jistý, že je ochoten garantovat, že pokud by zařízení obtěžovalo zápachem, učiní veškerá opatření k jejich odstranění, a pokud by ani to nepomohlo, je připraven provoz ukončit.

#### **Na základě předložených doplněných podkladů krajský úřad konstatuje:**

- Ani v dopracované dokumentaci není uveden kladný přínos zvolené varianty, umístění krematoria, v dané lokalitě.
- Zařízení bude obsahovat pouze již běžnou sekundární dopalovací komoru, bez návrhu dalších záchytných technologií, např. pro zachyt prachových částic i s ohledem na vázání dalších látek na TZL (např. kovů), další dopalovací komory nebo jiné technologie na zachyt/likvidaci pachových látek.
- Nebyly dostatečně hodnoceny všechny stavy při celém spalovacím procesu (např. při počátečním zapálení), zejména u nadměrných osob, zejména s ohledem na ovlivňování okolí emisemi, zápachem, kouřem.... Nebyla hodnocena požární bezpečnost zařízení a ovlivňování okolí s ohledem na možné zahoření. Krajský úřad s ohledem na zvolené umístění v rámci samostatného řízení podle zákona o ochraně ovzduší a vyhlášky přistoupí ke zpřísnění emisních limitů.
- Krajský úřad požaduje převzetí navržených opatření:
  - Technologie bude doplněná o detektory CO a O<sub>2</sub> ve spalinách s kontinuálním záznamem s archivací dat po dobu nejméně tří let.
  - Pokud by zařízení obtěžovalo zápachem, učiní provozovatel veškerá opatření k jejich odstranění, a pokud by ani to nepomohlo, bude provoz kremační pece ukončen.

#### Vypořádání:

*Vyjádření toleruje záměr v území s výhradami. Uvedená opatření „Technologie bude doplněná o detektory CO a O<sub>2</sub> ve spalinách s kontinuálním záznamem s archivací dat po dobu nejméně tří let.“ a „Pokud by zařízení obtěžovalo zápachem, učiní provozovatel veškerá opatření k jejich odstranění, a pokud by ani to nepomohlo, bude provoz kremační pece ukončen.“ byla převzata do podmínek tohoto závazného stanoviska.*

#### Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Dle předložené projektové dokumentace posuzovaný záměr vyžaduje trvalé odnětí na pozemku parc. č. 920/116 v k.ú. Kostelec nad Labem vedenou v katastru nemovitostí jako druh pozemku orná půda, zařazený dle BPEJ do IV. třídy ochrany. Celková výměra zemědělské půdy k trvalému odnětí ze ZPF činí 0,0288 ha.

Před vydáním územního rozhodnutí je nutné požádat orgán ochrany ZPF, o souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF prostřednictvím příslušného úřadu obce s rozšířenou působností.

#### Vypořádání:

*Jedná se o upozornění na zákonné povinnosti.*

**Středočeský kraj, č.j. 147051/2021/KUSK, ze dne 26.11.2021**

Středočeský kraj nesouhlasí se záměrem „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS“. Lze důvodně předpokládat, že realizace záměru by do území přinesla nepřiměřené zhoršení emisní situace a zhoršení faktorů ovlivňující veřejné zdraví.

**Vypořádání:**

*Za nepřiměřené zhoršení stavu lze pokládat buď překročení příslušných zákonných limitů, nebo velmi výrazné zhoršení stávající situace u některé ze složek životního prostředí.*

*Dle rozptylové studie dosahují vypočtená imisní maxima následujících hodnot:*

škodlivina	NO <sub>2</sub>	NO <sub>2</sub>	NO <sub>x</sub>	PM <sub>10</sub>	PM <sub>10</sub>	PM <sub>25</sub>	CO	Hg	Hg
(hodnoty v μg.m <sup>-3</sup> )	roční průměr	hodinové maximum	roční průměr	roční průměr	denní maximum	roční průměr	8hodinové maximum	roční průměr	hodinové maximum
vypočtené maximum	0.0125	0.97	0.251	0.036	1.08	0.036	5.51	0.0000119	0.000929
% hodnoty limitu	0.03%	0.49%	0.84%	0.09%	2.16%	0.18%	0.06%	0.04%	0.15%
	limit podle 201/2012 Sb.							expoziční hladina OEHHA REL	
	40	200	30	40	50	20	10000	0.03	0.6

*Z uvedeného tabulkového porovnání s imisními limity nebo referenčními hodnotami plyne, že se jedná o příspěvky nižší než 1 % u všech škodlivin s výjimkou denního maxima prachových částic PM<sub>10</sub>, ale i v tomto případě se jedná o hodnotu velmi nízkou a dosahovanou s nízkou četností. Mimo to u žádné z uvedených škodlivin není v prostoru záměru dosažena limitní koncentrace a imisní příspěvek záměru tuto koncentraci podstatněji nenavýšuje ani se vlivem záměru nepředpokládá dosažení limitní hodnoty. Emisní příspěvky tedy nejsou z hlediska dopadů na imisní situaci významné, stejně tak není předpoklad (dle výsledků měření referenčního zařízení), že by byly u tohoto zařízení dosaženy či překročeny hodnoty emisních limitů. Riziko nepřiměřeného zhoršení emisní situace je tedy vyloučeno.*

**ČIŽP OI Praha, č.j.: ČIŽP/41/2021/11187, ze dne 25.11.2021**

ČIŽP OI Praha nemá k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zásadní připomínky, pouze upozornění ze strany ochrany ovzduší:

Inspekci řešené podněty občanů se v případě krematorií týkají téměř výhradně úniků tmavého kouře. Ze zkušeností inspekce dále vyplývá, že k těmto únikům dochází zejména na začátku spalovacího procesu a jsou spojené se založením velmi těžkých těl a nevhodně zvoleným spalovacím režimem (případně takovýto vhodný spalovací režim zcela chybí).

Inspekce tedy bude nadále požadovat v rámci povolovacího řízení dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší doložit návrhy konkrétních opatření (úprava technologie, speciální spalovací režim), která úniky kouře v rámci výše popsaných stavů v maximální možné míře omezí.

**Vypořádání:**

*Připomínka byla akceptována a zahrnuta jako podmínka tohoto závazného stanoviska:*

*V rámci povolovacího řízení dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší budou konkretizovány a doloženy návrhy konkrétních opatření (úprava technologie, speciální spalovací režim), která úniky tmavého kouře v maximální možné míře omezí.*

**KHS, č.j. KHSSC 56183/2021, ze dne 26.11.2021**

S předloženou dokumentací o vlivu „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS“ v k.ú. Kostelec nad Labem na životní prostředí se souhlasí.

Vypořádání:

*Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.*

**MěÚ Neratovice OŽP, č.j. MěúN/133473/2021, ze dne 4.11.2021**

Vyjádření podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách: nemá připomínky.

Vyjádření z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech: nemá připomínky.

Vyjádření z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: nemá k předloženému záměru zásadní připomínky.

Vyjádření z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: za splnění všech podmínek pro předmětný zdroj, vycházející z platné legislativy v ochraně ovzduší, nemáme k akci, z hlediska ochrany ovzduší, dalších připomínek.

Vypořádání:

*Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.*

**Město Kostelec nad Labem, č.j. MEKL/4717/2021, ze dne 24.11.2021**

Podstatou vyjádření je vyjádření nesouhlasu města Kostelce nad Labem s předloženým záměrem. Zpracovaná dokumentace nerozptýlila obavy města týkající se negativního vlivu záměru. Naopak město obdrželo řadu podnětů od svých občanů, kteří rovněž vyjadřují nesouhlas se záměrem. Občané našeho města vyjádřili svůj názor nejen v rámci zjišťovacího řízení, ale také v rámci petice, která je dostupná na <http://ne-krematoriu.cz/petice-nehceme-krematorium-v-kostelci-nad-labem/>.

Město, ve shodě se svými občany, trvá na svém vyjádření, které zaslalo v rámci zjišťovacího řízení dne 29.3.2021. Zpracovaná dokumentace nijak nerozptýlila obavy, nejen obavy města, ale i jeho občanů o tom, že záměr může mít negativní vliv na životní prostředí, pohodu bydlení, rozvoj města a celkové společenské pohody jeho obyvatel.

Vyjádření se týkalo těchto bodů

- Obecný nesouhlas se záměrem, podpořený peticí
- Nesoulad s územním plánem
- Volba umístění záměru
- Zatížení dopravou a maximální kapacitní možnosti
- Provoz krematoria a jeho další dopady

Vypořádání:

Obecný nesouhlas a petice občanů: *Obavy občanů jsou pochopitelné, záležitosti spojené se smrtí člověka jsou vnímány s podvědomou obavou, přestože se jedná o přirozenou součást lidského života. Komunikace s občany a samosprávou a rozptýlení jejich obav však není úkolem procesu EIA, to je především záležitostí investora a budoucího provozovatele záměru.*

Nesoulad s územním plánem: *V procesu EIA je možné posuzovat i záměry u nichž není soulad s územním plánem. Součástí dokumentace je vyjádření Městského úřadu Neratovice, stavebního odboru z hlediska územního plánu, ze kterého jasný nesoulad s územním plánem neplyne.*

*V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona tato záležitost bude podrobně řešena a pokud nebude soulad s územním plánem nebude realizace povolena.*

Volba umístění záměru: *Tato část připomínky se velmi podrobně věnuje estetické stránce navrhovaného záměru (tedy estetiky ve vztahu prováděné činnosti) a uvádí rozsáhlou citaci z diplomové práce paní Novotné z FA ČVUT, kde je uváděn popis některých krematorií. V závěru této připomínky je uvedeno:*

Umístění krematoria by se vždy mělo řídit určitými principy a to tak, aby jeho umístění odpovídalo důstojnosti a citlivosti posledního rozloučení se zemřelým. Jak již bylo několikrát ze strany města deklarováno, tak umístění krematoria v této zóně nejen, že není přípustné s ohledem na územní plán města, ale i je i krajně eticky nevhodné.

Z toho je zřejmé, že se v připomínce slučuje etapa rozloučení pozůstalých se zemřelým a vlastním technickým provedením kremace. V případě rozloučení pozůstalých je samozřejmě třeba dbát na důstojnost, a tedy odpovídající estetiku místa, kde bude obřad prováděn. V případě vlastní kremace je samozřejmě dodržení piety a důstojnosti také nutné, ovšem spočívá spíše v oblasti manipulace se zemřelým a poněkud technicistní charakter objektu nelze pokládat za významnou zá vadu, obdobně i umístění samotného objektu do průmyslové zóny.

V další části této připomínky je rozporován vliv na krajinný ráz, kdy je diskutována výška komína a vzdálenost od obytné zástavby. U stanovení výšky komína respondent namítá, že odkaz na volbu výšky komína a architektonického řešení dle požadavků občanů či města je nepravdivý (konzultace s městem neproběhly). V rámci rozptylové studie byla řešena výška komína 18 m jako vyhovující, nicméně bylo doporučeno tuto výšku ještě zvýšit z důvodu ještě lepšího rozptylu škodlivin. Řešení posouzené v dokumentaci i navržené navýšení komína je možné. Vyšší komín díky své subtilnosti zajisté nebude mít podstatný vliv na krajinný ráz, i když z bližších pohledů může upoutat pozornost pozorovatele. Z hlediska vlivu na krajinný ráz to však nelze pokládat za problematické. Finální výšku komína je doporučeno dořešit v rámci řízení dle stavebního zákona, ovšem výška komína by neměla být nižší než 18 m, která byla uvažována v rozptylové studii.

Vzdálenost obytné zástavby. V rámci rozptylové studie byla ověřena velikost imisního příspěvku na okolní zástavbu s konstatováním, že vliv je akceptovatelný. Respondent v této připomínce ovšem spíše polemizuje s vypovídací schopností faktů uvedených v dokumentaci (vzdálenost krematorií od obytné zástavby v jiných lokalitách v ČR) a zdůrazňuje obecný a celkový nesouhlas s umístěním krematoria v Kostelci nad Labem, podpořený peticí.

Zatížení dopravou a maximální kapacitní možnosti: V této části jsou zpochybňovány údaje o počtu vozidel obsluhujících současný provoz a budoucí záměr, respektive údaj uvedený v dokumentaci, že spíše dojde k poklesu dopravních intenzit spojených s provozem.

Logistika spojená s pohybem těl zemřelých:

1. Zemřelý je pohřební službou převzat a převezen na provozovnu v Kostelci nad Labem k provedení všech úkonů a uložení do rakve pro provedení obřadu, odvoz probíhá jednotlivě (1 zemřelý v 1 vozidle).
2. Rakve s ostatky jsou převezeny k provedení obřadu do obřadní síně mimo provozovnu, běžně se v jednom dni koná i několik obřadů v rámci stejné obřadní síně (ovšem v jiných časech) a po provedení obřadu jsou zemřelí převezeni zpět na provozovnu. V některých případech jsou odváženi přímo do smluvního krematoria, ovšem převozní vozidlo (s kapacitou 4 rakví) se pak opět vrací na provozovnu v Kostelci nad Labem.
3. Urny s popelem jsou převezeny na střediska služby pro zákazníky (několik poboček), kde si je vyzvednou pozůstalí.

Po realizaci vlastního krematoria se výše uvedené body 1 a 3 nemění, v bodu 2 bude v každém případě realizován převoz zpět do provozovny v Kostelci nad Labem. Je tedy zřejmé, že se počet jízd nenavýší. Vozový park zůstává stejný, a tedy ani péče o něj (servis, opravy) se nezmění.

V připomínce jsou zmiňováni smuteční hosté, kteří však v současnosti ani v navrženém stavu nebudou provozovnu v Kostelci nad Labem navštěvovat, neboť tam nejsou a nebudou obřady prováděny. Respondentem přebírané údaje z dokumentace týkající se obdobného záměru v Novinách pod Ralskem jsou zavádějící, neboť popisují jiný záměr s jiným provozem, shodná je pouze technologie krematoria.

Součástí této připomínky je také polemika o zdůvodnění potřeby záměru. Potřebu záměru není třeba zpochybňovat, neboť provádění kremací je a bude nutné. Vyšší počet krematorií v daném území nevyvolá nárůst počtu zemřelých v tomto regionu a s ohledem na polohu v centru státu je vysoce nepravděpodobné, že by toto krematorium přijímalo zemřelé z jiných států tak jak se může dít u zařízení v blízkosti státní hranice.



*Otázka efektivity využití je podnikatelským rizikem provozovatele bez negativních rizik na životní prostředí, neboť čím méně kremací proběhne tím méně bude emisí, pojezdů vozidel atd.*

*Provoz krematoria a jeho další dopady: Tato připomínka se věnuje především odpadním vodám a potenciálním rizikům pro zdroje pitné vody. V této souvislosti je třeba připomenout, že většina spotřeby vody, a tedy i produkce odpadních vod s vlastním provozem krematoria přímo nesouvisí, neboť se jedná o vody používané v hygienickém zázemí zaměstnanců. Tito zaměstnanci manipulují se zesnulými již nyní a způsob této manipulace se s realizací krematoria významně nezmění, nezmění se tedy ani dodržování většiny předepsaných opatření pro tuto činnost, ani používané přípravky.*

*Z hlediska vlivů na životní jsou podstatné především emise do ovzduší, které byly vyhodnoceny na základě srovnatelného provozu identického zařízení.*

### **Veřejnost 1, 147103/2021/KUSK, ze dne 21.11.2021**

Podstatou vyjádření je nesouhlas se záměrem, který je odůvodněný:

1. Stavba krematoria stejného technologického zařízení nebyla v Jablonci nad Nisou zastupitelstvem města na zasedání dne 21.3.2019 odsouhlasena, a to na základě petice občanů proti stavbě krematoria a nesouladu stavby s územním plánem
2. Údaje v tabulce v dokumentaci o nejbližší obytné zástavbě na str. 7 nejsou správné, jsou podány jednostranně a není uvedeno, že se vždy jedná o umístění krematoria v rámci hřbitovů se vzrostlými stromy, vždy se jedná o důstojné pietní místo
3. Dokumentace vlivů záměru „Technologické zázemí pohřební služby firmy ELPIS“ na životní prostředí se týká stejného zařízení pro spalování ostatků (i nadměrných osob) jako v krematoriu (do provozu uvedeno 15.3.2021) Noviny pod Ralskem Phoenix II 3 – Lidské krematorium
  - a. Navrhované zařízení ELPIS počítá s kapacitou 10 ostatků za den / 310 dní v roce / 12 hod denně, tj. počítá i s provozem o víkendech, s tím, že ve výjimečných případech může být využití zvýšeno až na 24 hodin denně
  - b. Takto velký provoz je v obci nepřipustný
4. Technologické zařízení počítá se spuštěnými ventilátory hořáků i v dalších hodinách po ukončení procesu vlastního spalování (str. 12 dokumentace), tj. bude obtěžovat hlukem i ve večerních hodinách – nepřipustné
5. Emise – dle přiložených mapek spadu emisí by došlo k přímému dopadu na okolní pozemky, které jsou využívány pro zemědělství, pěstované plodiny vstupují do potravního řetězce – spad emisí nepřipustný
  - a. Měření prováděná pro rozptylové studie emisí v Novinách pod Ralskem u stejného zařízení byla provedena v období před uvedením zařízení do provozu – věrohodnost měření je minimálně diskutabilní
  - b. Uvedené území spadu je tendenční, při jiném proudění vzduchu bude zasažena zastavěná část obce

#### Vypořádání:

*Bod 1: Každý záměr je nutné vyhodnocovat podrobně a s ohledem na místní podmínky, přenášení obecných závěrů mezi různými lokalitami není možné.*

*Bod 2: Není možné najít dvě naprosto totožná zařízení se stejným umístěním, ale v tomto případě nelze mluvit o jednostranném pojetí. Zde je nutné uvést, že posuzovaný záměr nebude místem provádění obřadů, a proto některé architektonicko-estetické prvky jsou nadbytečné.*

*Bod 3: V tomto rozsahu byl provoz záměru v dokumentaci vyhodnocen a nelze předpokládat obtěžování obyvatelstva.*

*Bod 4: Provoz zdrojů hluku bude v rámci zkušebního provozu ověřen autorizovaným měřením.*

*Bod 5: Vyhodnocení emisí a jejich vliv na okolní území byl vyhodnocen rozptylovou studií zpracovanou podle standardní metodiky, určené pro tento účel.*

*Hodnoty použité pro výpočet byly zjištěny při měření na identickém zařízení a v rámci zkušebního provozu zařízení v Kostelci nad Labem budou opět ověřeny autorizovaným měřením, které bude během provozu opakováno s četností dle Vyhlášky 415/2012 Sb. (1 x za 3 roky).*

*V připomínce týkající se rtuti se poněkud nepřehledně používají termíny emise a imise i hodnoty limitů, upřesnění:*

*pro krematoria jsou stanoveny zákonné emisní limity upřesněné ve vyhlášce 415/2012 Sb. v příloze 8, bod 6.13.:*

**6.13. Krematoria a zařízení k výhradnímu spalování těl zvířat (kód 7.15. dle přílohy č. 2 zákona)**

Platí i pro veterinární spalovny v případě výhradního spalování těl zvířat a živočišných zbytků.

Emisní limity [mg/m <sup>3</sup> ]				O <sub>2R</sub> [%]	Vztažné podmínky
TZL	NO <sub>x</sub>	CO	TOC		
50	350	100	15	17	A

Technická podmínka provozu:

Udržování takové teploty ve spalovacím prostoru za posledním přívodem vzduchu, která zajišťuje termickou a oxidační destrukci všech odcházejících znečišťujících látek (nejméně 850°C) s dobou setrvání spalin nejméně 2 s.

*Specifický emisní limit pro rtuť není stanoven, v dokumentaci se používá limit pro nejlepší dostupnou techniku (BAT), který činí 0,007 mg.m<sup>-3</sup> (tedy 7 µg.m<sup>-3</sup>). Nejedná se však o emisní limit. Z této maximální koncentrace vychází v rozptylové studii používaný hmotnostní tok emise této škodliviny a měrná výrobní emise. Dále se v dokumentaci uvádí, že hodnota Hg naměřená na referenčním zařízení dosáhla v průměru 50% hodnoty BAT.*

*Tedy není možné uvádět, že se jedná o alarmující a nepřijatelné hodnoty.*

*Připomínka týkající se mapky 4.2.3 v rozptylové studii je zavádějící. Hodnota citované isoplety činí 0,00069 µg.m<sup>-3</sup>, pokud tedy dochází k porovnání s emisní koncentrací BAT (což ovšem je nesmyslné) pak je emisní hodnota přibližně tisíckrát nižší než hodnota BAT. Pokud se bude imisní koncentrace porovnávat s referenčními hodnotami pro vliv na veřejné zdraví tak, jak to bylo provedeno v příloze č.3 tak pro tuto položku (maximální hodinovou koncentraci) je jako koncentrace s akutním účinkem uváděna hodnota 0,6 µg.m<sup>-3</sup>, tedy vypočtené maximum (0,00069 µg.m<sup>-3</sup>) imisního příspěvku je oproti této „limitní“ hodnotě opravdu zanedbatelné a tedy o ohrožení zdraví či kvality potravin není možné. Imisní limity stanoví příloha č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb., kde jsou uvedeny imisní limity a povolený počet jejich překročení za kalendářní rok. Ve výčtu škodlivin však rtuť uvedena není (limit tedy není stanoven).*

*Poznámka o Minamatské úmluvě není na místě, neboť s předmětným záměrem nesouvisí – není důležité kde k emisi rtuti dochází, ale jestli k ní dochází. Tedy uvolňování rtuti z kremace lidských ostatků je možné zabránit či minimalizovat jinými způsoby než zákazem provozu jednoho z mnoha obdobných zařízení (krematoriích) v jiných lokalitách.*

### **Veřejnost 2, 146731/2021/KUSK, ze dne 23.11.2021**

Podstatou vyjádření je nesouhlas se záměrem, který je odůvodněný:

1. Nesoulad s územním plánem
2. Doprava v klidu
3. Provozní řád
4. Dopady na duševní zdraví
5. Dopady na kvalitu ovzduší
6. Vliv na hmotný majetek

Vypořádání:

*Bod 1: V procesu EIA je možné posuzovat i záměry u nichž není soulad s územním plánem. Součástí dokumentace je vyjádření Městského úřadu Neratovice, stavebního odboru z hlediska územního plánu, ze kterého jasný nesoulad s územním plánem neplyne.*

*V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona tato záležitost bude podrobně řešena a pokud nebude soulad s územním plánem nebude realizace povolena.*

*Bod 2: v této části je zpochybňovány údaje o počtu vozidel obsluhující současný provoz a budoucí záměr a údaj uvedený v dokumentaci, že pravděpodobně dojde k poklesu dopravy spojené s provozem záměru.*

*Logistika s pohybem těl zemřelých:*

- 1. Zemřelý je pohřební službou převzat a převezen na provozovnu v Kostelci nad Labem k provedení všech úkonů a uložení do rakve pro provedení obřadu, odvoz probíhá jednotlivě (1 zemřelý v 1 vozidle).*
- 2. Rakve s ostatky jsou převezeny k provedení obřadu do obřadní síně mimo provozovnu, běžně se v jednom dni koná i několik obřadů v rámci stejné obřadní síně (ovšem v jiných časech) a po provedení obřadu jsou zemřelí převezeni zpět na provozovnu. V některých případech jsou odváženi přímo do smluvního krematoria, ovšem převozní vozidlo (s kapacitou 4 rakví) se pak opět vrací na provozovnu v Kostelci nad Labem.*
- 3. Urny s popelem jsou převezeny na střediska služby pro zákazníky (několik poboček), kde si je vyzvednou pozůstalí.*

*Po realizaci záměru se výše uvedené body nemění, v bodu 2 bude v každém případě realizován převoz zpět do provozovny v Kostelci nad Labem. Z toho tedy plyne, že počet jízd se nenavýší. Vozový park zůstává stejný, a tedy ani péče o něj (servis) se nezmění.*

*Dále se v připomínce zmiňují smuteční hosté, ti však v současném provozu ani v navrhovaném stavu nebudou provozovnu v Kostelci n. L. navštěvovat, neboť tam nejsou a nebudou obřady prováděny.*

*Bod 3: Povinnost zpracovat provozní řád a nechat jej odsouhlasit příslušným orgánem z platné legislativy vyplývá až pro pozdější etapy přípravy stavby a finální provozní řády jsou dokládány až v rámci kolaudace zařízení. To má zřejmou logiku mimo jiné v tom, že teprve v této fázi mohou být známy i ty nejmenší podrobnosti stavby a technologického vybavení včetně konkrétního umístění ovládacích prvků, bezpečnostních vypínačů a tak podobně.*

*Vzhledem k tomu, že předložený záměr byl podroben celému procesu EIA, proto bude ve všech následující řízeních zkoumáno, zda se provedení neodchýlilo od řešení popsaném a posouzeném v rámci dokumentace EIA. Pokud by došlo k významné změně, která má vliv na životní prostředí, tak by musel být proces posouzení znovu proveden.*

*Bod 4: Ve svém posudku MUDr. Roček popisuje obecný jev, kdy zdrojem dlouhodobé nespokojenosti je nějaký element, který daný subjekt dlouhodobě stresuje. Takovýmto elementem může být cokoli – předmět, člověk, budova. Samozřejmě, že takto může působit i krematorium, zvláště pokud jeho vzniku předcházela bouřlivá debata upozorňující na všechna možná negativa (skutečná i domnělá) spojená s jeho provozem.*

*V případě tohoto krematoria je však třeba připomenout, že se nebude jednat o vzhledově významný objekt, který by nějak významně vyčníval mezi ostatní zástavbou.*

*Bod 5: Zde jsou citovány závěry RNDr. Hovorky, Ph.D., a jsou zde obecně popsána rizika která se vážou na znečištění ovzduší (nejen z krematorií). V rámci dokumentace byl vliv tohoto zařízení na ovzduší a následně na lidské zdraví vyhodnocen zcela podle metodik a postupů stanovených legislativou.*

*Negativní vlivy znečišťujících látek v ovzduší jsou samozřejmě jedním z mnoha negativních vlivů na lidské zdraví, ale je třeba zdůraznit, že výstavba nového krematoria nemá na množství těchto znečišťujících látek žádný vliv, neboť ke kremacím daného počtu nebožtíků bude docházet i v případě*

*nerealizace předmětného záměru, jen v jiné lokalitě a polutanty v ovzduší se tedy budou šířit z jiného místa ale jejich množství se nezmění (v případě staršího zařízení s horším technickým stavem může být i vyšší).*

*Bod 6: Součástí připomínky je doložená studie, která hodnotí cenu nemovitostí ve vztahu k vzdálenosti od krematorií v USA. Trh s nemovitostmi v USA a u nás je značně rozdílný především s ohledem na naprosto rozdílnou mobilitu pracovní síly danou především jinými rozměry státu. Na cenu nemovitostí však má stále největší vliv ekonomické úroveň zákazníků, tedy v místech s vyšší zaměstnaností a vyššími výdělků jsou ceny nemovitostí vyšší než v regionech, kde výše mezd je nižší. V případě Kostelce nad Labem ležícím v dobré dostupnosti od Prahy (cca 25 km a cca 30 minut jízdy do centra) a lze tedy počítat s tím, že největší vliv na cenu nemovitostí bude mít nabídka pracovních příležitostí v Praze a množství dostupných pozemků pro stavbu. Při stávajícím převisu poptávky bude vliv krematoria nulový.*

### **Veřejnost 3, 140820/2021/KUSK, ze dne 7.11.2021**

Podstatou vyjádření je nesouhlas se záměrem, který je odůvodněný:

1. Blízkost obytné zástavby – 165 m nová zástavba a 400 m starší zástavba
2. Zhoršení kvality ovzduší, půdy a vody
3. Zvýšení dopravní zátěže města a okolí
4. Navrhovaný záměr výstavby přímo zasahuje do mých práv na nerušené užívání nemovitosti a také mého vlastnického práva, neboť navrhovaný záměr snižuje hodnotu mé nemovitosti a pozemku
5. Dále poukazuji na morální a lidské hledisko, kde by tato výstavba měla souviset s pietním místem a prostředím a ne „stát“ v průmyslové části města mezi autoservisem a rybářstvím

#### **Vypořádání:**

*Bod 1: Pro krematoria není legislativně stanovena vzdálenost od obytné zástavby, a také proto je vliv vyhodnocován rozptylovou studií. Z výpočtů vyplývá, že umístění je přípustné.*

*Bod 2: Z rozptylové studie nevyplývá žádné významné ovlivnění kvality ovzduší jak z hlediska koncentrací tak i z hlediska depozice škodlivin na okolní pozemky, proto zhoršení kvality ovzduší, půd ani povrchových a podzemních vod nelze předpokládat.*

*Bod 3: K navýšení dopravy nedojde, viz vypořádání výše.*

*Bod 4: V rámci zpracovaného vyhodnocení nebyly zjištěny žádné obtěžující či rušivé vlivy zde předloženého záměru.*

*Bod 5: v připomínce se slučuje rozloučení pozůstalých se zemřelým a vlastní provedení kremace. V případě obřadu je samozřejmě nutné dbát na důstojnost, a tedy i odpovídající estetiku místa, kde se bude obřad provádět. V případě vlastní kremace je samozřejmě také nezbytné dodržení piety a důstojnosti, ovšem spočívá spíše v oblasti manipulace se zemřelým.*

### **Veřejnost 4, 148589/2021/KUSK, ze dne 30.11.2021**

Podstatou vyjádření je nesouhlas se záměrem, hlavně ze těchto důvodů:

1. Zhoršení dopravní situace ve městě
2. Emise rtuti z provozu krematoria a negativní vliv rtuti na veřejné zdraví a prostředí, v připomínce bylo odkazováno na bakalářskou práci sl. Janošové
3. V dokumentaci je uvedeno, že 165 m od spalovacího zařízení se počítá s obytnou zástavbou. Nemovitosti Natura 2000 jsou již vesměs dokončené, nejde tedy o budoucí obytnou zástavbu, domy jsou již i prodané.

4. Reakce investora v nové dokumentaci na námitky některých občanů Kostelce nad Labem proti stavbě záměru byly nedostatečné, někdy nevhodné a nedůstojné a v jednom případě dokonce urážlivé.
5. Negativní vliv na krajinný ráz způsobený výstavbou vysokého komínu (minimálně 18 m)
6. Předložená dokumentace o vlivu na životní prostředí může být při předkládání v pořádku, ale kdo zaručí, že tomu při stavbě a po letech užívání stále bude? Naše životní prostředí (prostor) bude navíc zničeno už jen pohledem na kouřící komín v blízkosti našeho domu.

#### Vypořádání:

*Bod 1: K navýšení dopravy nedojde, viz vypořádání výše.*

*Bod 2: Dokumentace emise rtuti z provozu krematoria vyhodnocuje a dochází k závěru, že k emisi bude docházet, ovšem imisní vliv není z hlediska lidského zdraví významný. Emise z jednoho žehu je dle měření výrazně nižší (0,015 g na jeden žeh) než v připomínce udávaný údaj (2-4 g na jeden žeh).*

*Připomínka je však koncipována v poněkud širší rovině, kdy je upozorňováno na negativní vliv emise rtuti do prostředí, v obecné rovině je třeba souhlasit, ovšem zabránit emisi rtuti do prostředí lze jednak snižováním obsahu rtuti na vstupu (tedy snižovat použití amalgámu pro plomby) nebo záchytem, ovšem s ohledem na malé množství Hg v emisích nelze předpokládat významnou účinnost záchytného zařízení.*

*Uvolňování Hg do prostředí tedy nelze omezit tím, že se nerealizuje jedno konkrétní krematorium, distribuce Hg ovzduším je možná i na větší vzdálenosti, jak ostatně vyplývá ze závěrů citované bakalářské práce sl. Janošové:*

*„Závěrem je nutno říci, že nedošlo k překročení koncentrace rtuti v půdách stanovených zákonem a v některých případech došlo k překročení maximální přípustných hodnot rtuti v rostlinném porostu. Z naměřených výsledků lze konstatovat, že kontaminace půdy a rostlinného porostu rtutí v okolí krematorií není závažná. Je však vhodné neustále sledovat a snižovat emise rtuti z krematorií (např. instalace odlučovačů), a tím zamezit dalšímu zvýšení koncentrací rtuti v okolním ekosystému. Jelikož díky schopnosti rtuti se distribuovat atmosférou na velké vzdálenosti, by mohlo docházet k zvyšování koncentrací rtuti v životním prostředí jako celku.“*

*Bod 3: Vyhodnocení uvedeného území bylo provedeno. Skutečnost, zda jsou domy ve výstavbě či již jsou dokončené nemá na vyhodnocení zásadní vliv.*

*Bod 4: Z hlediska vyhodnocení vlivů je dokumentace dostatečná a obsahuje náležitosti dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb.*

*Bod 5: Výška komína 18 m není taková, že by vznikla nová výšková dominanta. Relativně subtilní komín převyšující blízkou zástavbu (např. vojenský areál s budovami výšky nad 12 m) jen o několik metrů nemůže podstatně negativně ovlivnit krajinný ráz.*

*Bod 6: Vzhledem k tomu, že předložený záměr byl podroben celému procesu EIA, proto bude ve všech následujících řízeních zkoumáno, zda se provedení neodchýlilo od řešení popsaném a posouzeném v rámci dokumentace EIA. Pokud by došlo k významné změně, která má vliv na životní prostředí, tak by musel být proces posouzení znovu proveden.*

*Hodnoty použité pro výpočet budou po uvedení do provozu ověřeny autorizovaným měřením emisí a v rámci dalšího provozu zařízení v Kostelci nad Labem budou opakovaně ověřovány autorizovaným měřením, které se bude během provozu opakovat s četností dle Vyhlášky 415/2012 Sb. (1 x za 3 roky).*

*Při standardním provozu by neměl být výrazný ani kouř z tohoto komína.*

#### **Veřejnost 5, 149178/2021/KUSK, ze dne 1.12.2021**

Podstatou vyjádření je nesouhlas se záměrem, hlavně ze dvou důvodů:

1. Nesouhlas s aktuálním územním plánem města Kostelec nad Labem

2. Objekt by se měl nacházet v bezprecedentní blízkosti okolních obydlí s možným rizikem spadu nebezpečných emisních prvků, který tento objekt bude produkovat.

Vypořádání:

*Bod 1: V procesu EIA je možné posuzovat i záměry u nichž není soulad s územním plánem. Součástí dokumentace je vyjádření Městského úřadu Neratovice, stavebního odboru z hlediska územního plánu, ze kterého jasný nesoulad s územním plánem neplyne.*

*V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona tato záležitost bude podrobně řešena a pokud nebude soulad s územním plánem nebude realizace povolena.*

*Bod 2: Pro krematoria není legislativně stanovena vzdálenost od obytné zástavby, a také proto je vliv vyhodnocován rozptylovou studií. Z rozptylové studie plyne to, že umístění záměru je přípustné. V dokumentaci jsou doložena bližší umístění krematorií k obytné zástavbě a i případy. Kdy bytová zástavba vznikala u již provozovaného krematoria.*

**Veřejnost 6, 148856/2021/KUSK, ze dne 30.11.2021**

Podstatou vyjádření je nesouhlas se záměrem, hlavně z těchto důvodů:

1. Emise rtuti do ovzduší
2. Nesoulad s územním plánem
3. Blízkost obytné zástavby

Vypořádání:

*Bod 1: Připomínka je však koncipována v poněkud širší rovině, kdy je upozorňováno na negativní vliv emise rtuti do prostředí, v obecné rovině je třeba souhlasit, ovšem zabránit emisi rtuti do prostředí lze jednak snížením obsahu rtuti na vstupu (tedy snížovat použití amalgámu pro plomby) nebo zachytem, ovšem s ohledem na malé množství Hg v emisích nelze předpokládat významnou účinnost zařízení.*

*Uvolňování Hg do prostředí tedy nelze omezit tím, že se nerealizuje jedno konkrétní krematorium, distribuce Hg ovzduším je možná i na větší vzdálenosti – tedy z jiných krematorií, vždy se však bude jednat o nevýznamné koncentrace.*

*Bod 2: V procesu EIA je možné posuzovat i záměry u nichž není soulad s územním plánem. Součástí dokumentace je vyjádření Městského úřadu Neratovice, stavebního odboru z hlediska územního plánu, ze kterého jasný nesoulad s územním plánem neplyne.*

*V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona tato záležitost bude podrobně řešena a pokud nebude soulad s územním plánem nebude realizace povolena.*

*Bod 3: Pro krematoria není legislativně stanovena vzdálenost od obytné zástavby, a také proto je vliv vyhodnocován rozptylovou studií. Z výpočtů vyplývá, že umístění je přípustné. O bezprecedentním umístění se hovořit nedá, v dokumentaci jsou doložena bližší umístění krematorií obytné zástavbě a i případy, kdy bytová výstavba vznikala u již provozovaného krematoria.*

**Veřejnost 7, 149654/2021/KUSK, ze dne 1.12.2021**

Podstatou vyjádření je nesouhlas se záměrem, hlavně z těchto důvodů:

1. Nesoulad s územním plánem
2. Blízkost obytné zástavby

Vypořádání:

*Bod 1: V procesu EIA je možné posuzovat i záměry u nichž není soulad s územním plánem. Součástí dokumentace je vyjádření Městského úřadu Neratovice, stavebního odboru z hlediska územního plánu, ze kterého jasný nesoulad s územním plánem neplyne.*

*V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona tato záležitost bude podrobně řešena a pokud nebude soulad s územním plánem nebude realizace povolena.*

*Bod 2: Pro krematoria není legislativně stanovena vzdálenost od obytné zástavby, a také proto je vliv vyhodnocován rozptylovou studií. Z výpočtů vyplývá, že umístění je přípustné. O bezprecedentním umístění se hovořit nedá, v dokumentaci jsou doložena bližší umístění krematorií obytné zástavbě a i případy, kdy bytová výstavba vznikala u již provozovaného krematoria.*

### **Veřejnost 8, 150344/2021/KUSK, ze dne 20.11.2021**

Podstatou vyjádření je nesouhlas se záměrem, hlavně z těchto důvodů:

1. Nesoulad s územním plánem
2. Navrhovatel, firma ELPIS s.r.o., předpokládá provoz krematoria v 8. hodinové směně běžně „7 pozůstatků na 1 pec/8 h a ve výjimečných případech 12. hodinovou směnu, tedy 10 pozůstatků na 1 pec/12 hodin.“ V rámci studie je dokonce zvažován provoz téměř nepřetržitě 310 dní v roce. Domníváme se, že takovéto formulace poskytují navrhovateli možnost pravidelně překračovat 8. hodinové směny a zatěžovat tak, nad míru únosnou, přílehlé obytné zóny, nedaleké parky a hřiště určené pro rodiny s dětmi. Jak studie sama připouští, provoz bude záviset na množství individuálních ostatků. Formulace: „reálný provoz bude nižší“ je tedy poněkud zavádějící. Obáváme se, že vybudování krematoria výrazně ovlivní klidový režim pro rodiny s dětmi a všechny obyvatele o víkendech. Neboť jak připouští studie, maximální provoz je počítán na 310 dní, tedy zahrnuje i soboty.
3. Krematoria podle zákona č. 201/2012 Sb. Patří mezi vyjmenované zdroje, u kterých jsou vyžadovány rozptylové studie a provozní řád jako součást povolení k provozu. Studie předložená navrhovatelem konstatuje nepřekročení limitů podle zákona č. 201/2012 Sb., u stacionárních zdrojů jsou stanoveny postupy a podmínky měření emisí pro:
  - a) Rtuť a její sloučeniny, olovo a jeho sloučeniny a kadmium a jeho sloučeniny a rovněž látky uvedené v odstavcích b) až d) zákona č. 201/2012 Sb.

Navrhovatel ve studii neuvádí předpokládanou míru znečištění ani jednou z dotčených sloučenin podle odstavců a) až d) výše uvedeného zákona, přitom prokazatelně jsou při kremaci uvolňovány do ovzduší sloučeniny rtuti, což dokládají studie prováděné v okolí krematorií ČR v průběhu let 2011-12 (Zlín a Olomouc), kdy v okolí krematorií byl naměřen lokálně zvýšený obsah rtuti až 529,8 µg/kg v půdě a koncentraci rtuti v okolních rostlinách se pohybovala až kolem 370 µg/kg sušiny. Výskyt v rostlinách překročil v několika případech zákonem stanovené limity 100 µg/kg (podle vyhl. č. 356/2008 Sb.)

Zvýšený výskyt rtuti v okolí krematorií je dokumentován též v zahraničí, citace: Piagno, H., Afshari, R. Mercury from crematoriums: Human health risk assessment and estimate of total emissions in British Columbia. Can. J Public Health 111, 1011-1019 (2020). <https://doi.org/10.172669/s41997-020-00327-0>
4. Navýšení dopravní zátěže ve spojitosti se záměrem a s tím spojená rizika
5. Posuzování emisních limitů dle vyhlášky č. 415/2012 Sb., ale současně platnou vyhláškou je vyhláška č. 452/2017 Sb.
6. Riziko ohrožení emisemi radioaktivních prvků pocházejících z pacientů po terapii nádorových onemocnění

### **Vypořádání:**

*Bod 1: V procesu EIA je možné posuzovat i záměry u nichž není soulad s územním plánem. Součástí dokumentace je vyjádření Městského úřadu Neratovice, stavebního odboru z hlediska územního plánu, ze kterého jasný nesoulad s územním plánem neplyne.*

V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona tato záležitost bude podrobně řešena a pokud nebude soulad s územním plánem nebude realizace povolena.

*Bod 2: V případě krematoria se jedná o vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší ve smyslu zákona 201/2012 Sb. Jeho provoz tedy bude mimo jiné upravovat i tento zákon a v rámci povolení provozu budou stanoveny podmínky za kterých je zařízení možné provozovat, mimo jiné i provozní doba.*

*V rámci zkušební provozu zařízení v Kostelci nad Labem budou údaje o emisích škodlivin uvažované ve výpočtu ověřeny autorizovaným měřením, které bude během provozu opakováno s četností dle Vyhlášky 415/2012 Sb. (1 x za 3 roky).*

*Pro krematoria jsou stanoveny zákonné specifické emisní limity upřesněné ve vyhlášce 415/2012 Sb. v příloze 8, bod 6.13.:*

6.13. Krematoria a zařízení k výhradnímu spalování těl zvířat (kód 7.15. dle přílohy č. 2 zákona)

Platí i pro veterinární spalovny v případě výhradního spalování těl zvířat a živočišných zbytků.

Emisní limity [mg/m <sup>3</sup> ]				O <sub>2R</sub> [%]	Vztažné podmínky
TZL	NO <sub>x</sub>	CO	TOC		
50	350	100	15	17	A

Technická podmínka provozu:

Udržování takové teploty ve spalovacím prostoru za posledním přívodem vzduchu, která zajišťuje termickou a oxidační destrukci všech odcházejících znečišťujících látek (nejméně 850°C) s dobou setrvání spalin nejméně 2 s.

*Bod 3: Emisní limity pro krematoria jsou uvedeny v předchozím komentáři. Citace bakalářské práce sl. Janošové o studiu koncentrací Hg v půdě a v rostlinách v okolí krematorií již byla v rámci předchozích připomínek komentována, nicméně zde se znovu uvádí závěry této bakalářské práce:*

*„Závěrem je nutno říci, že nedošlo k překročení koncentrace rtuti v půdách stanovených zákonem a v některých případech došlo k překročení maximální přípustných hodnot rtuti v rostlinném porostu. Z naměřených výsledků lze konstatovat, že kontaminace půdy a rostlinného porostu rtutí v okolí krematorií není závažná. Je však vhodné neustále sledovat a snižovat emise rtuti z krematorií (např. instalace odlučovačů), a tím zamezit dalšímu zvýšení koncentrací rtuti v okolním ekosystému. Jelikož díky schopnosti rtuti se distribuovat atmosférou na velké vzdálenosti, by mohlo docházet k zvyšování koncentrací rtuti v životním prostředí jako celku.“*

*Uvolňování Hg do prostředí tedy nelze omezit tím, že se nerealizuje jedno konkrétní krematorium, distribuce Hg ovzduším je možná i na větší vzdálenosti, jak ostatně plyne ze závěrů citované bakalářské práce sl. Janošové.*

*Bod 4: doprava se realizací záměru nenavýší, viz předchozí vypořádání připomínek týkající se dopravy.*

*Bod 5: Z tabulky uvedené u vypořádání bodu 2 této připomínky je zřejmé, že u specifických emisních limitů pro toto zařízení nedošlo ke zpřísnění a tedy koncentrace uvažované pro výpočet rozptylové studie jsou i nadále platné. Zpracovatel dokumentace obvykle uvádí, že se jedná o limity dle vyhlášky 415/2012 Sb. v platném znění (což s ohledem na dobu zpracování byla nyní platná novelizace).*

*Bod 6: Do zařízení nebudou přijímána těla s kontaminací radioaktivními látkami neboť takovíto zesnulí jsou podrobeni zvláštnímu režimu zacházení a jejich kremace se neprovádí.*

## **Veřejnost 9, 147574/2021/KUSK, ze dne 26.11.2021**

Podstatou vyjádření je nesouhlas se záměrem, hlavně z těchto důvodů:

### 1. Blížkost obytné zástavby

Další státy již mají definovány minimální vzdálenost krematoria od lidských obydlí, jiné země o tom uvažují. Více info např zde:

<https://ncceh.ca/documents/field-inquiry/crematoria-emissions-and-air-quality-impacts> a zde

<https://www.ejnet.org/crematoria/>



2. Existuje již mnoho zdokumentovaných studií, které zkoumají vliv emisí krematoria na lidské zdraví. Zejména se hovoří o látkách, které v České republice nemají stanovený limit, jako emise rtuti ve vzduchu. Evropská unie se touto otázkou zabývá, jak je popsáno např. Zde. <https://www.reuters.com/article/us-eu-air-cremation-idUSKBN0KL0YH20150112>

Jsou taktéž popsány příklady zamoření oblasti nukleárním spadem při kremaci pozůstatků pacientů, kteří podstupovali ozařování. <https://m.instory.cz/veda/838-v-usa-resi-kuriozni-problem-zdravi-zamestnancu-krematorii-v-ohrozeni.html>

3. Vzhledem ke všem uvedeným argumentům vás žádám, aby bylo při posuzování postupováno s přístupem předběžné opatrnosti, neboť záměr zcela jistě nemá nerušící vliv. Mimo rozptylových limitů je potřeba vzít v potaz i emise látek, které bohužel v české legislativě nejsou zatím zapracovány – což se ale ve střednědobém časovém horizontu pravděpodobně změní. Dále má záměr rušící charakter v rovině vizuální a rovině psychického zdraví a komfortu obyvatel.

#### Vypořádání:

*Bod 1: Pro krematoria není legislativně stanovena vzdálenost od obytné zástavby, a také proto je vliv vyhodnocován rozptylovou studií. Z výpočtů vyplývá, že umístění je přípustné.*

*V materiálu, který na který se v připomínce odkazuje je uvedeno, že v Kanadě existuje řada místních zónových postupů, které stanovují povolená a zakázaná místa pro krematoria, stejně jako další omezení nebo specifikace pro vzdálenosti překážek. Například v Ontariu závisí minimální separační vzdálenosti (MSD) a potenciální oblast vlivu (AOI) pro krematoria na tom, zda místní povolovací orgán klasifikuje krematorium jako třídu 1 (např. MSD 20 m a AOI 70 m) nebo zařízení třídy 2 (např. MSD 70 m a AOI 300 m). Jinde mohou být krematoria povolena ve spojení se hřbitovem nebo ve specifikovaných zónách (průmyslových) s minimálními vzdálenostmi mezi krematorií a citlivými receptory, např. jako jsou školy, školky, knihovny nebo pečovatelská zařízení (např. 30–60 m).*

*V uvedených odkazech na minimální vzdálenosti se uvádí jako minimální vzdálenost (MSD) v rozmezí 20 až 70 m což je méně než vzdálenost předmětného krematoria od prostoru s obytnou zástavbou. Dále je v odkazovaném dokumentu uváděna situace v jiných zemích, tam se pohybuje nejčastěji mezi 150 a 180 m. Vzdálenost 165 m od nejbližší obytné zástavby se tedy významněji nevymyká citovaným požadavkům. Důležité je také to, že některé limitní vzdálenosti (např. AOI) neznamenají automatický zákaz, ale limit pro podrobnější posouzení konkrétního případu*

*Bod 2: Do zařízení nebudou přijímána těla s kontaminací radioaktivními látkami neboť takovíto zesnulí jsou podrobena zvláštnímu režimu zacházení a jejich kremace se neprovádí.*

*Citovaný článek věnovaný nukleárnímu spadu obsahuje také zdůvodnění proč k takovému případu došlo:*

*Samozřejmě, že se v minulosti vytvořila přesná pravidla a regulace způsobu, jak a s jakými opatřeními tyto prostředky podávat živým pacientům. Na ty zemřelé však dosud nikdo nemyslel. Vše je navíc komplikováno tím, že v každém státě unie (USA) platí trochu odlišné zákony a standardy.*

*Uvolňování škodlivin do prostředí (v tomto případě ovzduší) je vždy třeba vnímat globálně, nikoli lokálně neboť atmosféra nemá hranice.*

*Bod 3: Problematika emise „dosud neznámé látky“ a předběžné opatrnosti se vymyká posuzování tohoto konkrétního případu, ale jak již bylo výše uvedeno je třeba vnímat globálně, nikoli lokálně neboť atmosféra nemá hranice, tedy je platná pro jakékoli krematorium na zemi.*

*Problematika vizuálního komfortu a psychického zdraví byla řešena již v předchozích připomínkách. Objekt krematoria nebude v území nějak významný, že by svou přítomností vyvolával významnější vizuální vjem spojený s jeho funkcí.*

#### **Veřejnost 10, 147572/2021/KUSK, ze dne 24.11.2021**

Podstatou vyjádření je nesouhlas se záměrem, hlavně z těchto důvodů:

1. Dokumentace k investičnímu záměru na výstavbu krematoria, nezohledňuje existenci této lokality „Na Turnách,“ která v současnosti tvoří zastavený územní celek v rozsahu 49 rodinných domů (s potenciálem rozšíření na 60 rodin).

(Text je dále rozveden a doplněn leteckými snímky dokumentujícími polohu záměru a aktuální stávající zástavby)

2. Přípomínka dále rekapituluje výše již mnohokrát uvedené argumenty jako nesoulad s územním plánem, architektonické a vizuální hledisko, obava z emisí a dalších negativních vlivů provozu a z nárůstu automobilové dopravy.

#### Vypořádání:

*Bod 1: Plocha zmiňované výstavby v dokumentaci hodnocena byla, například v rozptylové studii je reprezentována výpočtovým bodem 104, který je také vyhodnocen jako nejbližší poloha obytné zástavby k záměru. Z leteckých snímků (i z návštěvy lokality) je zřejmé, že se jedná o již stávající zástavbu ne (jak je v dokumentaci nesprávně uvedeno) o budoucí obytnou zástavbu.*

*Nicméně posouzení tohoto prostoru bylo v dokumentaci provedeno a posouzení bylo dostatečné.*

*Bod 2: viz předešlá vypořádání.*

#### **Veřejnost 11, 148750/2021/KUSK, ze dne 30.11.2021**

Jedná se o petici, která vyjadřuje nesouhlas se záměrem z následujících důvodů:

1. Blízkost záměru k obytné zástavbě
2. Emise škodlivin, zejména rtuti a radioaktivních látek
3. Zhoršení dopravní situace
4. Narušení krajinného rázu výstavbou vysokého komína
5. Nesoulad s územním plánem

#### Vypořádání:

*Bod 1: Pro krematoria není legislativně stanovena vzdálenost od obytné zástavby, a také proto je vliv vyhodnocován rozptylovou studií. Z výpočtů vyplývá, že umístění je přípustné. O bezprecedentním umístění se hovořit nedá, v dokumentaci jsou doložena bližší umístění krematorií obytné zástavbě a i případy, kdy bytová výstavba vznikala u již provozovaného krematoria (i po roce 1989).*

*Bod 2: Uvolňování Hg do prostředí tedy nelze omezit tím, že se nerealizuje jedno konkrétní krematorium, distribuce Hg ovzduším je možná i na větší vzdálenosti – tedy z jiných krematorií, vždy se však bude jednat o nevýznamné koncentrace.*

*Do zařízení nebudou přijímána těla s kontaminací radioaktivními látkami, neboť takovíto zesnulí jsou podrobeni zvláštnímu režimu zacházení a jejich kremace se neprovádí.*

#### *Bod 3: Logistika s pohybem těl zemřelých:*

1. *Zemřelý je pohřební službou převzat a převezen na provozovnu v Kostelci nad Labem k provedení všech úkonů a uložení do rakve pro provedení obřadu, odvoz probíhá jednotlivě (1 zemřelý v 1 vozidle).*
2. *Rakve s ostatky jsou převezeny k provedení obřadu do obřadní síně mimo provozovnu, běžně se v jednom dni koná i několik obřadů v rámci stejné obřadní síně (ovšem v jiných časech) a po provedení obřadu jsou zemřelí převezeni zpět na provozovnu. V některých případech jsou odváženi přímo do smluvního krematoria, ovšem převozní vozidlo (s kapacitou 4 rakví) se pak opět vrací na provozovnu v Kostelci nad Labem.*

3. Urny s popelem jsou převezeny na střediska služby pro zákazníky (několik poboček), kde si je vyzvednou pozůstalí.

Po realizaci záměru se výše uvedené body nemění, v bodu 2 bude v každém případě realizován převoz zpět do provozovny v Kostelci nad Labem. Z toho tedy plyne, že počet jízd se nenavýší. Vozový park zůstává stejný, a tedy ani péče o něj (servis) se nemění.

Dále se v připomínce zmiňují smuteční hosté, ti však v současném provozu ani v navrhovaném stavu nebudou provozovnu v Kostelci n. L. navštěvovat, neboť tam nejsou a nebudou obřady prováděny.

Bod 4: Výška komína 18 m není taková, že by v lokalitě vznikla nová výšková dominanta. Relativně subtilní komín převyšující blízkou zástavbu (např. vojenský areál s budovami výšky nad 12 m) jen o několik metrů podstatně negativně ovlivnit krajinný ráz nemůže. Při standardním provozu by neměl být výrazný ani kouř z tohoto komína.

Bod 5: V procesu EIA je možné posuzovat i záměry u nichž není soulad s územním plánem. Součástí dokumentace je vyjádření Městského úřadu Neratovice, stavebního odboru z hlediska územního plánu, ze kterého jasný nesoulad s územním plánem neplyne.

V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona tato záležitost bude podrobně řešena a pokud nebude soulad s územním plánem nebude realizace povolena.

### **Město Kostelec nad Labem, č.j. MEKL/219/2022, ze dne 14.1.2022**

Jedná se o vyjádření zasláné po lhůtě pro vyjádření, obsahuje doplnění původního vyjádření o zdůraznění obavy o dodržení deklarované kapacity zařízení. Obava byla vyvolána publikovaným rozhovorem s panem Kopalem, spolumajitelem krematoria v Novinách pod Ralskem, v němž uvádí nárazovou kapacitu vyšší než byla kapacita řešená v rámci procesu EIA.

#### **Vypořádání:**

Kapacita zařízení je jasně definována výrobcem a je vztažena na hmotnost, kterou je zařízení schopno zpracovat za hodinu (68,04 kg/h), z toho tedy plyne proměnná délka jedné kremace v závislosti na hmotnosti zesnulého. To plyne i z protokolů o měření emisí, kde doba kremace se pohybovala od 65 minut po 101 minut. Je tedy zřejmé, že počty žehů mohou mírně kolísat.

Na základě této připomínky se stanovila podmínka, která byla zahrnuta do tohoto závazného stanoviska: „V rámci povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší (dle zákona 201/2012 Sb. v aktuálním znění) bude jako základní kapacitní parametr kromě kapacity v kg/žeh stanoven maximální počet žehů za den.“

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

### **Okruh dotčených územních samosprávných celků:**

Středočeský kraj  
Město Kostelec nad Labem  
Obec Záryby  
Obec Polerady

Středočeský kraj a město Kostelec nad Labem, obec Záryby a obec Polerady (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o **neprodlené zveřejnění**

informace o tomto závazném stanovisku na úřední desce, doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá město Kostelec nad Labem, obec Záryby a obec Polerady o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu a to v co nejkratším možném termínu. Závazné stanovisko je zveřejněno na internetových stránkách Středočeského kraje [www.kr-stredocesky.cz](http://www.kr-stredocesky.cz) a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) pod kódem STC2361.**

**Ing. Simona Jandurová**

Otisk úředního razítka

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**Rozdělovník k č. j.: 073055/2022/KUSK**

**Dotčené územní samosprávné celky: k vyvěšení na úřední desce**

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Město Kostelec nad Labem, nám. Komenského 1, 277 13 Kostelec nad Labem
3. Obec Záryby, Záryby 42, 277 13 Záryby
4. Obec Polerady, Polerady 57, 250 63 Polerady

**Dotčené orgány:**

5. KHS Stč. Kraje se sídlem v Praze, územní pracoviště v Mělníku, Pražská 391, 276 01 Mělník
6. MěÚ Neratovice, OŽP, Kojetická 1028, 277 11 Neratovice
7. ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
8. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

**Oznamovatel:**

9. ELPIS s.r.o., Krystalová 470/7, 196 00 Praha 9 - Čakovice

**Na vědomí:**

10. Stavební úřad Kostelec nad Labem, nám. Komenského 1, 277 13 Kostelec nad Labem
11. Zpracovatel dokumentace Ing. Miroslav Vraný, Farm Projekt, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice